



בית משפט השלום בירושלים

26 אוקטובר 2021

ה'ת 2021-09-21 שרפי ואח' נ' מדינת ישראל

לפני כבוד השופט אלעד לנג

1. עומר שרפי ת"ז 057547523

2. פלונית ת"ז *****

המבקשים

נגד

מדינת ישראל

המשיבה

1

2

3

4

5

החלטה

1. בפני בקשה להורות על החזרת תפוסים מסוג חשבוניות בנק, נכסי מקרקעין וכלי רכב אשר נתפסו בחודש יולי 2021 במסגרת חקירה משולבת של היחידה לחקירת פשעים של מרחב ציון, המוסד לביטוח לאומי ורשות המיסים (להלן יכונה במאוחד: "המשיבה"). בנוסף, בפני בקשת המשיבה למתן הוראות בדבר מכירת כלי הרכב התפוס.

2. עניינה של החקירה בחשדות המשיבה כי "חיג'אזי לסיעוד בע"מ" (להלן: "חיג'אזי") - אשר הנה חברה שאמורה לספק שירותי סיעוד באמצעות מטפלים ומטפלות לזכאי סיעוד של המוסד לביטוח לאומי (קשישים סיעודיים הזכאים לקצבת סיעוד על פי חוק) - הונתה את המוסד לביטוח לאומי ואת הקשישים הסיעודיים, בכך שלא סיפקה לקשישים הסיעודיים את שירותי הסיעוד עבורם קיבלה מהמוסד לביטוח לאומי כספים. זאת עשתה חיג'אזי, לפי החשד, באמצעות מערכת לחצים ושכנועים פסולה אשר כללה סחיטה באיומים, מתן שוחד, זיוף מסמכים והעסקה פיקטיבית של מטפלים סיעודיים. על יסוד מעשים אלו חשודים חיג'אזי, בעליה ומנהליה בביצוע עבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, קשירת קשר להונות, עושק, סחיטה באיומים, זיוף בנסיבות מחמירות, שוחד, הלבנת הון ועוד.

3. ביום 6.7.21 הפכה חקירה סמויה שניהלה המשיבה כנגד חיג'אזי משך כחצי שנה לגלויה עם מעצרים של מספר חשודים ובהם מנהלי החברה **מר עומר שרפי** (הוא המבקש מס' 1) ו**מר חמדאן ג'לולי**. מר שרפי, המחזיק בשרשור ב-50% ממניותיה של חיג'אזי (באמצעות חברה בשם די.אי.אר לשירותי בריאות רווחה וחברה בע"מ הנמצאת בבעלותו, להלן: "די.אי.אר") עבד בחיג'אזי והיה אחראי על הקשר של חיג'אזי עם המוסד לביטוח לאומי, כמו גם על פועלה של העובדת הסוציאלית של חיג'אזי. מר שרפי היה גם מורשה חתימה בנושא כספי חיג'אזי, ביחד עם מר ג'לולי, אף הוא מחזיק בשרשור ב-50% הנותרים ממניות חיג'אזי (באמצעות חברה בשם ביסאן קהילה ורווחה בע"מ הנמצאת בבעלותו, להלן: "ביסאן"). מעצרים של החשודים הוארך על ידי בית משפט זה מספר פעמים, עד לשחרורם בתנאים שנקבעו.



בית משפט השלום בירושלים

26 אוקטובר 2021

ה'ת 20247-09-21 שרפי ואח' נ' מדינת ישראל

4. עם הפיכת החקירה נגד חיג'אזי לגלויה, תפסה המשיבה, באמצעות צוים שניתנו על ידי בית משפט זה מכח פקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיתום) [נוסח חדש], תשכ"ט-1969 וחוק איסור הלבנת הון, תש"ס-2000, רכוש של חיג'אזי ושל חברות הבעלים בה בשרשור (די.אי.אר וביסאן), כמו גם רכוש פרטי של מר שרפי ומר ג'וללי, וזאת במטרה לאפשר בעתיד חילוט של הרכוש התפוס.

5. ביום 22.8.21 ניתן תוקף של החלטה להסכמת המשיבה והחברות להחזיר לחברות חלק מהרכוש שנתפס מהן, כך שלאחר החזרת חלק מהרכוש נותרו בידי המשיבה, נכון ליום 30.8.21, כספי החברות בסכומים הבאים: חיג'אזי – סך של 3,542,475 ש"ח; די.אי.אר – סך של 41,152 ש"ח ו-ביסאן – סך של 5,218,481 ש"ח. הנה כי כן, נכון ליום 30.8.21 מחזיקה המשיבה, מרכוש החברות, סך כולל של 8,802,108 ש"ח.

6. בנוסף לכספי החברות (סך של 8,802,108 ש"ח, כאמור לעיל) ולרכוש הפרטי של מר ג'וללי (אשר היקף תפיסתו לא הוצג בפני) תפסה ומחזיקה המשיבה גם ברכוש הפרטי של מר שרפי – הוא התפוסים אשר החזרתם מתבקשת בבקשה שבפני. רכוש זה כולל 3 חשבונות בנק בסך כולל של 1,305,137 ש"ח; תכנית חיסכון ע"ש בתו של מר שרפי, פלונית (היא המבקשת מסי 2) בסך של 123,595 ש"ח; רכב מסוג לנד-קרוזר בשווי מוערך של 160,590 ש"ח, מתוכם סך של 40,742 ש"ח משועבדים לבנק הפועלים ו-3 נכסי מקרקעין, לגביהם לא נערכה שמאות אך הם הוערכו על ידי המשיבה בשווי כולל של 920,000 ש"ח. הנה כי כן, שווי הרכוש הפרטי של מר שרפי התפוס אצל המשיבה, ואשר החזרתו מתבקשת במסגרת הבקשה שבפני, עומד על סך כולל של 2,468,912 ש"ח.

טענות הצדדים

7. המבקשים טוענים כי היקף החילוט הפוטנציאלי אותו יוכל בית משפט לחלט, ככל שמר שרפי יורשע בעתיד בעבירות המיוחסות לו, נופל משמעותית משווי כלל הרכוש התפוס בידי המשיבה ולפיכך יש להורות על החזרת התפוסים (הרכוש הפרטי של מר שרפי) לידי המבקשים. טענה זו מתבססת על ההנחה כי היקף החילוט הפוטנציאלי המקסימלי לו תוכל המשיבה לעתור לחלט עומד על סך של כ-4 מיליון ש"ח (הוא סכום עבירות המקור המקסימלי של חיג'אזי) (ס' 14 לבקשת המבקשים); כי בהתאם לשיעור הבעלות של מר שרפי בחיג'אזי הוא אחראי לכל היותר ל-50% משווי עבירות המקור של חיג'אזי (ס' 11 לבקשת המבקשים); כי מר שרפי אינו אחראי לעבירות עצמאיות אשר בוצעו על ידי מר ג'וללי והחברה שבבעלותו (ביסאן) וכי ממילא המשיבה מחזיקה מכספי חיג'אזי לבדה בסך של כ-3.5 מיליון ש"ח ובכספי ביסאן לבדה בסכום של כ-5.2 מיליון ש"ח - כך שכל אחד מהם מספיק לכסות את היקף החילוט הריאלי של עבירות המקור של חיג'אזי. למצער, המשיבה מחזיקה בכספי



בית משפט השלום בירושלים

26 אוקטובר 2021

ה'ת 20247-09-21 שרפי ואח' נ' מדינת ישראל

- 1 שלושת החברות (חיג'אזי, די.אי.אר וביסאן) בסך כולל של כ-8.8 מיליון ש"ח, היינו בסכום
2 המגיע כדי פי 2 מסכום עבירות המקור המקסימלי של חיג'אזי, כך שאין מקום להמשיך
3 ולהחזיק בכספים נוספים הנמצאים בבעלות פרטית של המבקשים (קל וחומר בחשבון פיקדון
4 שנפתח עבור בתו של מר שרפי – המבקשת 2). עוד טענו המבקשים בבקשה שהוגשה על ידם,
5 למען הזהירות, כי גם אם תטען המשיבה כי מר שרפי ערבב ברכושו הפרטי חלק מהרכוש
6 האסור שהתקבל מחיג'אזי, אזי אין מקום על פי הדין להורות על חילוטם של כספים "כשרים"
7 אשר שימשו לערבוב הרכוש האסור והעולה על ערך עבירת המקור (סעיף 18 לבקשה). בדיון
8 שהתקיים ביום 13.10.21 הוסיפו המבקשים וטענו כי ההלכה שנקבעה בפסק-הדין בעניין
9 "חסדי דוד" (ע"פ 6532/17 מדינת ישראל נ' חסדי דוד לעדת הבוכרים) היא שאין בתי המשפט
10 מורים על חילוט כספים בשיעורים החורגים מעבירת המקור, גם במקרים בהם נעשה ערבוב
11 בין כספי עבירת המקור לכספים "כשרים" שהתקבלו בחשבונות החברות (ראה בעמ' 4, ש.12
12 לפרוטוקול). מכאן, לשיטת המבקשים בדיון שהתקיים בבית המשפט, שאין לראות בכל
13 הכספים ה"כשרים" שהתקבלו בחשבון הבנק של חיג'אזי ככספים הניתנים לחילוט על ידי
14 המשיבה. באשר לבקשת המשיבה למתן הוראות בעניין מכירת כלי הרכב התפוס טוענים
15 המבקשים כי אין כל מקום למכרו שכן, כאמור לעיל, המשיבה מחזיקה די והותר כספים
16 לצורך חילוטם בהליך; כי מר שרפי מעוניין ברכב ולא זנח את בקשתו להחזרתו לידי וכי אין
17 מדובר בנכס אשר אובדן ערכו בחלוף הזמן מצדיק מכירתו.
- 18 8. המשיבה טוענת כי חומרי החקירה שנאספו על ידה במהלך החקירה הסמויה והגלויה הנם
19 ברף גבוה המאפשר החזקת כל התפוסים שבידיה וכי היקף עבירות המקור (עבירות מיסים
20 ומרמה) בעניינה של חיג'אזי מגיע כדי סך של 6,837,496 ש"ח (מתוכו סך של 4,713,974 ש"ח
21 בגין כספים שהתקבלו במרמה מהמוסד לביטוח לאומי וסך של 2,123,522 ש"ח בגין עבירות
22 מס ודיווחים כוזבים לרשויות המיסים. כן צוין כי סך של 2,438,343 ש"ח מיוחס למרמה
23 שבוצעה כלפי הקשישים הסיעודיים, אך סך זה נבלע בסכום הכספים שהתקבלו אצל חיג'אזי
24 במרמה מהמוסד לביטוח לאומי). כן טוענת המשיבה כי כספי עבירות המקור הופקדו על ידי
25 חיג'אזי בחשבון החברה השוטף בו היקף הפעילות עמד על כ-34 מיליון ש"ח וכי על פי הלכות
26 בתי המשפט, ורציו פסק הדין בעניין "חסדי דוד", ניתן להורות גם על חילוט כלל הכספים
27 ה"כשרים" בהם התערבבו כספים אסורים, ולמצער ניתן לעשות כן בשיעור המגיע כדי פי-5
28 משיעור כספי עבירת המקור, כפי שנעשה בפסק-הדין בעניין "חסדי דוד". חילוט בשיעור
29 שכזה, מוביל לתוצאה כי המשיבה אף מחזיקה בחסר בכספים שתפסה, כך שממילא אין
30 מקום להורות על השבת רכוש תפוס למבקשים. אשר למכירת כלי הרכב טוענת המשיבה כי
31 מר שרפי לא הראה התעניינות בקבלת הרכב בחזרה; כי המדובר בנכס מתכלה ומתקלקל
32 אשר מאבד מערכו עם חלוף הזמן וכי חלה על המשיבה חובה לשמור על ערכו של הנכס לצורך
33 הבטחת ערך החילוט שעמד בתכלית תפיסתו.



בית משפט השלום בירושלים

26 אוקטובר 2021

ה'ת 20247-09-21 שרפי ואח' נ' מדינת ישראל

דין

9. כעולה מפירוט טענות הצדדים שהובא לעיל, יסודה של המחלוקת בין הצדדים בשאלה האם הרכוש התפוס בידי המשיבה עולה על היקף החילוט הפוטנציאלי אותו יוכל בית משפט לחלט ככל שירשיע את מר שרפי בעבירות המיוחסות לו, ובכך בשאלה האם היקף החילוט הפוטנציאלי כולל רק את שווי עבירות המקור הניתנות לייחוס למר שרפי או גם את הכספים ה"כשרים" עמם התערבבו הכספים שקיבלה חיג'אזי במהלך ביצוע העבירות המיוחסות, ואם כן – באיזה שיעור.

10. ואולם, בטרם נדרש לשאלה האמורה, יש מקום להזכיר, ולו בקצרה, את עיקרי הדין הנוהג העומד ביסוד סמכותה של המשיבה לתפוס ולהחזיק, בין היתר, ברכוש הפרטי של מר שרפי במטרה לאפשר חילוטו בבוא העת. כך, סעיף 21(א) לחוק איסור הלבנת הון, תש"ס-2000 קובע את הכלל לפיו על בית משפט המרשיע אדם בעבירה של הלבנת הון לפי סעיפים 3 או 4 לחוק לצוות כי:

"...נוסף על כל עונש יחולט רכוש מתוך רכושו הנידון בשווי של רכוש שהוא –

(1) רכוש שנעברה בו העבירה, וכן רכוש ששימש לביצוע העבירה, שאיפשר את ביצועה או שיועד לכך;

(2) רכוש שהושג, במישרין או בעקיפין, כשכר העבירה או כתוצאה מביצוע העבירה, או שיועד לכך.

11. מכאן שחילוט רכוש אדם שהורשע בעבירה של הלבנת הון יעשה משווי העבירה, מבלי שנדרש להוכיח כי הרכוש שלגביו מבוקש החילוט קשור באופן ישיר לביצוע העבירה, ובלבד שהוא שווה ערך לרכוש שקשור לעבירה (זאת, במובחן מחילוט לפי סעיף 34 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], תשכ"ט-1969, המאפשר לבית המשפט לצוות על תפיסה ומסירה של חפץ אשר בו נעברה עבירה, לרבות לשם חילוטו (ראה: ע"פ 6145/15 רונאל פישר נ' מדינת ישראל (25.10.15) בפסקה 26)). בכך מושגת, בין היתר, התכלית ההרתעתית של חוק איסור הלבנת הון, המבקשת למנוע ממבצע העבירה להבריש נכסיו לקרובי משפחתו ומכריו במטרה לחמוק ממימוש חילוט הכספים שהושגו בעבירה, וראה לעניין זה הדברים שנאמרו בפסקה 7 לפסק הדין בעניין ג'סארי (ע"א 6212/14 מדינת ישראל נ' ג'סארי (8.1.16)):

"הרווח שנשלל איננו רק הרכוש ה'מוכתם' בעבירה, אלא גם כל רכוש אחר של העבריין עד לשווי הרכוש ש'הוכתם' ואף, במצבים מסוימים, רכוש שהעביר לצד שלישי. אמירה נורמטיבית זו חשובה כשלעצמה, ומהווה אמצעי רב עוצמה במסגרת המלחמה בפשיעה."



בית משפט השלום בירושלים

26 אוקטובר 2021

ה'ת 20247-09-21 שרפי ואח' נ' מדינת ישראל

12. עוד ראוי להזכיר כי ניתן להבטיח את תכלית החילוט באמצעות צווים זמניים לתפיסת הרכוש, או אז נדרש בית המשפט להשתכנע בקיומו של "פוטנציאל חילוט", היינו כי במקרה בו יורשע הנאשם בעבירות המיוחסות לו ניתן יהיה להורות על חילוט הרכוש (ראה, למשל, ע"פ 5763/12 **מדינת ישראל נ' בן יעיש** (21.10.12)). כן נדרש בית המשפט להשתכנע בדבר היותו של צו התפיסה מידתי, היינו יש לנקוט באמצעים חלופיים לתפיסת רכוש אשר פגיעתם בקניינו של הנאשם פחותה (ראה, למשל, בש"פ 7715/97 **חג'ג' נ' מדינת ישראל** (8.1.98) בפסקה 7).
13. בענייננו, לא התעוררה בין הצדדים מחלוקת בדבר קיומו של "פוטנציאל חילוט" של רכוש חג'אזי, הגם שהחקירה שמנהלת המשיבה טרם הסתיימה, או בדבר האפשרות העקרונית של המשיבה לחלט רכוש "פרטי" של מר שרפי, בהיותו עונה לאפשרות לחלט רכוש ב"שווי העבירה". ואולם, כאמור, בין הצדדים נטועה מחלוקת בשאלה **מהו היקף פוטנציאל החילוט בענייננו**, מקום בו אין חולק שכספי עבירות המקור הופקדו והתערבבו בכספים "כשרים" שנמצאו בחשבון הבנק של חג'אזי. בהקשר זה סמכו שני המשיבים את ידיהם על שנקבע בפסק-הדין בעניין "חסדי דוד" (ע"פ 6532/17 **מדינת ישראל נ' חסדי דוד לעדת הבוכרים**) כאשר כל צד ביקש למצוא תמיכה לעמדתו בחלקים שונים של פסק-הדין.
14. בפסק-הדין בעניין "חסדי דוד" בחן בית המשפט העליון (מפי כב' השופטת ע' ברוך), בין היתר, את השאלה האם היקף החילוט הצפוי בעקבות הרשעה חל רק על עבירות המקור שביצעה הנאשמת בסך של **522,000 ש"ח** (הוא סכום התרומות שהתקבלו במרמה על ידי הנאשמת, כפי שנקבע בס' 31 לפסק-הדין) או שמא הוא חל על כל הכספים שהתקבלו בחשבון הנאשמת, בנסיבות בהן כספי המרמה הופקדו בחשבון בו הופקדו גם כספים "כשרים" וזאת בסך של **6.8 מיליון ש"ח** (הוא סכום סך התרומות שהתקבלו בחשבון הנאשמת בשנה הרלוונטית, כפי שנקבע בס' 36 לפסק הדין). באותו מקרה קבע בית המשפט העליון, בהתבסס על פסיקה קודמת, כי ניתן להורות על חילוט של **מלוא הכספים שהופקדו בחשבון הנאשמת** (6.8 מיליון ש"ח), משאלה שימשו ואפשרו את ביצוע עבירת הלבנת ההון (במובן סעיף 21(א) לחוק איסור הלבנת הון) ומשפרשנות זו תואמת את חומרתן של עבירות המרמה והעבירות הכלכליות שבהן הואשמה המאשימה באותו מקרה (ס' 38 לפסק-הדין). עם זאת נקבע כי **"...בצד הרטוריקה הקוראת להחמרת הענישה (ובכלל זה גם בהיקף חילוט כספים ששימשו לביצוע העבירות) ככלל, בתי המשפט אינם נוהגים להורות על חילוט כספים כשרים ששימשו לביצוע עבירות של הלבנת הון – וזאת להבדיל מכספי עבירת המקור או רווחים שצמחו כתוצאה מביצוע העבירה"** (בפסקה 39 לפסק הדין). לפיכך נקבע כי חרף התשתית הראייתית המוצקה שהתקיימה באותו עניין **לא** ניתן להורות בגדרו של הצו הזמני על תפיסת כל כספי התרומות שהתקבלו אצל הנאשמת באותה שנה. תחת זאת, קבע בית המשפט בפסק הדין כי



בית משפט השלום בירושלים

26 אוקטובר 2021

ה'ת 20247-09-21 שרפי ואח' נ' מדינת ישראל

- 1 "נכון יהיה להורות על תפיסה זמנית בסך של 2.5 מיליון ש"ח", היינו בסכום הגדול פי 5
2 משווי עבירות המקור והנופל כדי כ-1/3 משווי סך הכספים שהופקדו בחשבון הנאשמת. יצוין,
3 כי באותו מקרה יישם בית המשפט העליון את עיקרון מידתיות הפגיעה ברכוש הנאשמת כך
4 שנקבע כי מתוך הסך של 2.5 מיליון ש"ח רק מיליון ש"ח יתפסו מתוך כספי הנאשמת בעוד
5 שיתרת הסכום תובטח באמצעות הטלת צו מניעה זמני האוסר על איסור דיספוזיציה בנכס
6 מקרקעין שבבעלות הנאשמת (פסקה 40 לפסק-הדין).
- 7 15. הנה כי כן, אשר לקביעת היקף החילוט הפוטנציאלי נראה כי סמכות חילוט לחוד – ושיקול
8 דעת לחוד. משמע, חרף הסמכות הקיימת לבית המשפט לקבוע את היקף פוטנציאל החילוט
9 ככולל את הכספים ה"כשרים" בהם התערבבו כספי המקור, הרי שבית המשפט מפעיל בכל
10 מקרה ומקרה שיקול דעת רחב בקביעת היקף פוטנציאל החילוט ונמנע מלהורות על תפיסת
11 מלוא הכספים ה"כשרים" בהם התערבבו הכספים שהושגו במרמה.
- 12 16. בחינת הרציונל שעמד ביסוד קביעת בית המשפט בפסק הדין בעניין "חסדי דוד", כמו גם
13 בפסקי דין מאוחרים לו, מעלה כי ההלכה הנוהגת בקביעת היקף פוטנציאל החילוט אינה
14 מסתכמת אך כדי תוצאת חישוב מתמטי של היחס בין שיעור שווי עבירות המקור אל מול
15 שיעור הכספים ה"כשרים" בהם התערבבו הכספים שהתקבלו בעבירה. תחת זאת נמצא כי
16 פוטנציאל החילוט נקבע כנגזרת של מגוון שיקולים רחב יותר המביא בחשבון, לצד היקפה
17 של עבירת הלבנת ההון כולה, את עוצמת החשד הקיים כנגד הנאשם, ובכך הסיכוי שהכספים
18 יחולטו בסופו של יום; את החומרה המוסרית שיש לייחס למעשיו, בין היתר לנוכח נסיבות
19 ביצוע העבירה; את המטרות שחוק איסור הלבנת הון נועד לקדם ומדיניות הענישה הנהוגה
20 בעבירות אלה (כמו גם כלל החילוט הקבוע בסעיף 21(א) לחוק איסור הלבנת הון); את פרק
21 הזמן בו צפויים התפוסים להיות מוחזקים על ידי המאשימה עד לחילוטם ואת נסיבותיו
22 האישיות של הנאשם והשלכות הפגיעה הכלכלית בקניינו ובאינטרסים הלגיטימיים של
23 צדדים שלישיים (ראה: ע"פ 4143/17 מחמד עאבד נ' מדינת ישראל (13.8.18); ע"א 6180/20
24 ד"ר משה וינברג ושות' נ' מדינת ישראל; שגיאה! ההפניה להיפר-קישור אינה
25 חוקית. אהוד מאיר שאיבות בע"מ נ' מדינת ישראל (11.8.2019); ע"פ 3725/19 מדינת ישראל
26 נ' מוחמד זידאן (27.1.20)).
- 27 17. אפנה עתה ליישומן של אמות מידה רחבות אלה על ענייננו. ההליך המשפטי בעניינם של
28 חיג'אזי, בעליה ומנהליה בשלב מוקדם יחסית בו חקירת המשיבה טרם הסתיימה באופן
29 רשמי, אך ממצאי החקירה הסמויה והגלויה שערכה המשיבה משך קרוב לשנה תמימה
30 הועברו לעיון ובחינה של הפרקליטות (ראה עמ' 2, ש.16-14 לפרוטוקול). בנסיבות אלה, בו
31 טרם הוחלט על הגשת כתב אישום נגד החשודים, קל וחומר טרם גובשו העובדות והעבירות
32 שייוחסו להם בכתב האישום, אם יוגש, והחשודים מכחישים את העבירות המיוחסות להם -



בית משפט השלום בירושלים

26 אוקטובר 2021

ה'ת 20247-09-21 שרפי ואח' נ' מדינת ישראל

- 1 זכאים החשודים ליהנות מחזקת החפות באופן מוגבר. מנגד, כפי שנקבע בהחלטות בית משפט
2 זה בדיוני הארכות המעצר שהתקיימו בפניו, כנגד החשודים, ומר שרפי ביניהם, קיים חשד
3 סביר לביצוע עבירות חמורות של עושק והונאה שיטתית ומתמשכת של המוסד לביטוח לאומי
4 ושל קשישים סיעודיים, וזאת באמצעות ביצוע, בין היתר, מעשי סחיטה באיומים, שוחד, זיוף
5 מסמכים והעסקה פיקטיבית של עובדים. בנוסף, שווי עבירות המקור, כפי שעלה ממצאי
6 החקירה שערכה המשיבה מגיע כדי סך של 6,837,496 ש"ח כאשר כספים אלה הופקדו
7 בחשבון הבנק של חיג'אזי, כפי הנראה גם מתוך כוונה ל"הלבנים" בכספים "כשרים"
8 שהתקבלו בחשבון זה (ראה לעניין זה האמור בפסק הדין בעניין **מחמד עאבד** לעיל). בנוסף,
9 מר שרפי מחזיק, בשרשור, אך ב-50% ממניות חיג'אזי ועל אף שאין בכך, לעניות דעתי, כדי
10 לצמצם בהכרח ב-50% את האחריות שלו לביצוע העבירות המיוחסות לחיג'אזי, הרי שאין
11 חולק כי בפרשה זו מעורבים גורמים מרכזיים נוספים כך שהמשיבה לא תוכל להיפרע מלוא
12 שווי העבירות שבוצעו אך ורק ממר שרפי והחברה שבעלותו. עוד אזכיר כי חלק מהתפוסים
13 כוללים חשבון חיסכון שפתח מר שרפי על-שם ביתו הקטינה; חשבון בנק שוטף בו התקבלו
14 משכורות מר שרפי לאורך שנות עבודתו במקומות עבודה נוספים שאינם חיג'אזי; 3 נכסי
15 מקרקעין, כאשר על אחד מהם בנוי בית מגוריו של מר שרפי וכן כלי רכב פרטי, אשר נמצא
16 בבעלות מר שרפי. עוד אזכיר כי המשיבה תפסה ומחזיקה בכספי מזומנים רבים, אותם תוכל
17 לחלט ללא כל קושי בבוא היום, בשיעור של כ-8.8 מיליון ש"ח (כספי החברות) וכ-1.4 מיליון
18 ש"ח (מזומנים בבעלות פרטית של מר שרפי).
- 19 18. לנוכח כל האמור, אני סבור כי נכון לקבוע שהיקף החילוט הפוטנציאלי בענייננו יחול על כלל
20 הנכסים שתפסה המשיבה, ובכלל אלו הנכסים הפרטיים של מר שרפי, להוציא הנכסים
21 הבאים:
- 22 א. חשבון חיסכון מס' ***** שפתח מר שרפי ע"ש ביתו (המבקשת 2) ובו סך של
23 124,595 ש"ח;
- 24 ב. חשבון שוטף בבנק יהב מס' ***** ובו סך של 527,662 ש"ח.
- 25 ג. רכב מסוג לנד-קרוזר מ.ר. ***** בשווי מוערך של 160,590 ש"ח (מתוכו
26 41,410 ש"ח משועבדים לבנק הפועלים).
- 27 19. יובהר כי בקביעת היקף פוטנציאל החילוט הבאתי בחשבון את העובדה כי ל-3 נכסי
28 המקרקעין שנתפסו ונמצאים בבעלות מר שרפי טרם נערכה שמאות, כך שקיימת אפשרות
29 סבירה כי ערכם הריאלי עולה על שיעור השווי בהם הוערכו על ידי המשיבה. זאת, משהתפסה
30 של נכסים אלה נעשתה ברישום כך שהיא מהווה פגיעה מידתית ופחותת חומרה מזו של



בית משפט השלום בירושלים

26 אוקטובר 2021

ה'ת 20247-09-21 שרפי ואח' נ' מדינת ישראל

- 1 תפיסת יתר התפוסים בענייננו (ראה לעניין זה האמור בפסק-הדין בעניין **חסדי דוד**). לפיכך,
2 גם אם תיערך שמאות לנכסים אלה וימצא כי ערכם גבוה מזה שהוערך על ידי המשיבה – לא
3 יהיה בכך כדי לשנות את היקף פוטנציאל החילוט בענייננו כפי שנקבע לעיל.
- 4 20. סיכומם של דברים – אני מורה על החזרת התפוסים שפורטו בסעיפים 18(א'-ג') להחלטה זו
5 לידי המבקשים ודוחה את הבקשה למתן הוראות למכירת כלי הרכב התפוס.
- 6 21. לנוכח התוצאה אליה הגעתי, אני עושה צו להוצאות.
- 7 זכות ערר כדין.
8
9 ניתנה והודעה היום כ' חשוון תשפ"ב, 26/10/2021.
10

אלעד לנג, שופט

**** עותק זה מותר לפרסום ****

הוקלד על ידי אלינה ולטר